

1.5 ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

1. Διαγωνισμός για την Ανάπλαση του Παραδοσιακού Εμπορικού Κέντρου και της Πλατείας Κένεντυ στην Πάφο. - Αρ. Διαγωνισμού 23/2015. Τον Σεπτέμβριο 2015, με επιστολή μας προς τον Δήμαρχο εισηγηθήκαμε όπως επανεξεταστούν τα κριτήρια συμμετοχής που περιλήφθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού, με σκοπό τη χαλάρωση τους, ώστε να υπάρξει για ευρύτερη συμμετοχή. Υποδείξαμε ότι το μέγεθος του έργου, από μόνο του, δεν δικαιολογούσε εισαγωγή κριτηρίων πέραν της Κατηγορίας και Τάξης έργου που προνοεί η σχετική νομοθεσία.

Τέλος, αναφέραμε ότι παρά τη στενότητα του χρονοδιαγράμματος του έργου, αναμενόταν από τον Δήμο να σταθμίσει δεόντως όλα τα δεδομένα και να ενεργήσει κατάλληλα, έχοντας υπόψη ότι για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής θα πρέπει να τηρείται πάντοτε η αρχή της αναλογικότητας.

Στις 14.9.2015, ο Δήμος προκήρυξε τον διαγωνισμό, χωρίς τροποποίηση. Στις 2.11.2015 υποβλήθηκαν 6 προσφορές, ενώ είχαν προμηθευτεί τα έγγραφα του διαγωνισμού 41 οικονομικοί φορείς. Ο προϋπολογισμός της σύμβασης καθορίστηκε στο ποσό των €5.250.000. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον χαμηλότερο προσφοροδότη έναντι ποσού €5.576.917.

Ενόψει των πιο πάνω, η Υπηρεσία μας παρατήρησε ότι ενδεχομένως η μη χαλάρωση των κριτηρίων να είχε ως αποτέλεσμα την περιορισμένη συγκριτικά συμμετοχή (6 προσφορές από 41 ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς) και την κατακύρωση του διαγωνισμού σε τιμή ψηλότερη κατά 6,2% από το προϋπολογισμό της σύμβασης.

Τον Νοέμβριο 2016, ο Δήμαρχος μας πληροφόρησε – μεταξύ άλλων – ότι η απόφαση πολιτικής του Δημοτικού Συμβουλίου σε συνεδρία του στις 30.9.2015, αναφορικά με τον καθορισμό στα έγγραφα των διαγωνισμών, για μεγάλα έργα υποδομής και εξωραϊσμού του Δήμου, επιπρόσθετων κριτηρίων συμμετοχής σε σχέση με την τεχνική και χρηματοοικονομική ικανότητα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, πέραν της κατηγορίας και τάξης του έργου, λήφθηκε συνειδητά, ώστε τα έργα να είναι δυνατό να εκτελεστούν σε μικρό χρονικό διάστημα, λόγω των υποχρεώσεων του Δήμου ως Πολιτιστικής Πρωτεύουσας της Ευρώπης για το 2017, από έμπειρους και ικανούς Εργολάβους.

Μας πληροφόρησε επίσης ότι το καθοριστικό κριτήριο στη λήψη της πιο πάνω απόφασης ήταν να διασφαλίζεται η επιλογή Εργολάβου που θα ήταν σε θέση να εκτελέσει το έργο εντός των προβλεπόμενων χρονοδιαγραμμάτων έστω και εάν αυτό συνεπάγετο αύξηση του προϋπολογισμού της σύμβασης.

Σύσταση: Με σκοπό την ευρύτητα συμμετοχής και τον υγιή ανταγωνισμό, ο Δήμος θα πρέπει, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στους διαγωνισμούς που προκηρύσσει, να σταθμίζει δεόντως όλα τα δεδομένα και να ενεργεί κατάλληλα, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας.

2. Διαγωνισμός για την Εκτέλεση του Έργου «Ανακαίνιση του Μαρκίδειου Θεάτρου Πάφου και Ανάδειξη του Περιβάλλοντος Χώρου» - Αρ. Διαγωνισμού 42/2015. Στις Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, καθορίστηκε ως προϋπολογισμός σύμβασης για το έργο, το ποσό των €3.150.000. Καθορίστηκε επίσης η κατάταξη του στην Κατηγορία των Οικοδομικών έργων στην Τάξη Β'. Καθορίστηκαν επίσης επιπρόσθετες προϋποθέσεις που έπρεπε να πληρούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για συμμετοχή στον διαγωνισμό, όπως ο μέσος όρος κύκλου εργασιών τα 3 τελευταία χρόνια να ανέρχεται στο 100% του προϋπολογισμού του έργου, η ολοκλήρωση 1 έργου αξίας €2,5εκ. ή 2 έργων αξίας €1,25εκ. το καθένα κατά τα τελευταία 5 χρόνια.

Με επιστολή μας προς τον Δήμαρχο τον Δεκέμβριο 2015, υποδείξαμε ότι, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες της οικονομίας καθώς και τον περιορισμένο αριθμό έργων που εκτελέστηκαν κατά την

τελευταία 5-ετία, θα έπρεπε, με σκοπό την ευρύτητα συμμετοχής και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού,

62

ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ 2015

οι πιο πάνω επιπρόσθετες προϋποθέσεις να αφαιρεθούν από τα έγγραφα του διαγωνισμού και, να παραμείνει μόνο η απαίτηση για την Κατηγορία και Τάξη του έργου, καθώς και η εκτέλεση ενός οικοδομικού έργου αξίας €1.000.000+ΦΠΑ.

Τέλος, σημειώσαμε ότι η πιο πάνω εισήγηση μας συνάδει και με πρόσφατη απόφαση του αρμόδιου Κυβερνητικού Τμήματος (Τμήμα Δημοσίων Έργων) για τους διαγωνισμούς που προκηρύσσει το ίδιο.

Τον Ιανουάριο 2016, με νέα επιστολή μας προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προσφορών, παρατηρήσαμε ότι οι εισηγήσεις της Υπηρεσίας μας δεν είχαν ληφθεί υπόψη. Ενώ προμηθεύτηκαν τα έγγραφα 34 οικονομικοί φορείς, τελικά υπέβαλαν προσφορά μόνο 4. Υποδείξαμε ότι η περιορισμένη – συγκριτικά - συμμετοχή στον διαγωνισμό, ενδεχομένως να οφείλετο στις αυξημένες προϋποθέσεις συμμετοχής που τέθηκαν.

Περαιτέρω, παρατηρήσαμε τα ακόλουθα όσον αφορά την αξιολόγηση του διαγωνισμού:

- Σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης στα συμπεράσματα/εισηγήσεις της ανέφερε ότι ένας από τους λόγους της περιορισμένης συμμετοχής ήταν οι αυξημένες προϋποθέσεις συμμετοχής που τέθηκαν.
- Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της, εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του χαμηλότερου προσφοροδότη επειδή δεν πληρούσε τη σχετική προϋπόθεση των όρων του διαγωνισμού, όσον αφορά τον μέσο όρο κύκλου εργασιών τα τελευταία τρία χρόνια (μια από τις απαιτήσεις που είχαμε εισηγηθεί να αφαιρεθεί).
- Στην περίπτωση του δεύτερου χαμηλότερου προσφοροδότη, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε στην έκθεση της, ότι του ζητήθηκε όπως υποβάλει ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας του για τα τελευταία 3 έτη προς συμπλήρωση των ελλείψεων/παραλήψεων που διαπιστώθηκαν στην προσφορά του, σε σχέση με στοιχεία που υπέβαλε.

Ενόψει των πιο πάνω, παρατηρήσαμε ότι ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε – ορθά – το αίτημα του χαμηλότερου προσφοροδότη για την υποβολή των ορθών οικονομικών καταστάσεων ενός έτους, αποδέχτηκε την προσφορά του δεύτερου χαμηλότερου προσφοροδότη, ο οποίος δεν είχε υποβάλει καθόλου οικονομικές καταστάσεις, ζητώντας του να τις υποβάλει εκ των υστέρων.

Τελικά, τον Μάρτιο 2016, το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον δεύτερο χαμηλότερο προσφοροδότη έναντι του ποσού των €3.201.013, ποσόν το οποίο ήταν κατά €152.414 (ή 5%) ψηλότερο από την τιμή της προσφοράς του χαμηλότερου προσφοροδότη που – ορθά - αποκλείστηκε.

Τον Νοέμβριο 2016, ο Δήμαρχος μάς πληροφόρησε τα ίδια που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο.

Σύσταση: Με σκοπό την ευρύτητα συμμετοχής και τον υγιή ανταγωνισμό στους διαγωνισμούς που προκηρύσσει ο Δήμος, θα πρέπει, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων συμμετοχής, να σταθμίζει δεόντως όλα τα δεδομένα και να ενεργεί κατάλληλα, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας.

3. Διαγωνισμός για την Ανάπλαση και Ανάδειξη Χώρων στη Συνοικία Μούτταλου – Αρ. Διαγωνισμού 32/2015 και Διαγωνισμός για την Αποκατάσταση και Επαναχρηση του Χανιού του Ιμπραήμ στην Πάφο – Αρ. Διαγωνισμού 33/2015. Στις Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, καθορίστηκε ως προϋπολογισμός σύμβασης για τον διαγωνισμό 32/2015 το ποσό των €2.330.000 και, για τον διαγωνισμό 33/2015 το ποσό των €2.400.000.

Καθορίστηκε επίσης η κατάταξη του έργου για τον διαγωνισμό 32/2015, ως Τεχνικό Τάξης Β' ενώ για τον διαγωνισμό 33/2015 το έργο κατατάχθηκε ως Οικοδομικό Τάξης Α'.
Καθορίστηκαν επίσης επιπρόσθετες

63

ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ 2015

προϋποθέσεις συμμετοχής (π.χ. ο μέσος όρος κύκλου εργασιών τα 3 τελευταία χρόνια να ανέρχεται στο 100% του προϋπολογισμού κάθε έργου, η ολοκλήρωση έργων καθορισμένης αξίας ή/και παρόμοιας φύσης τα τελευταία 5 χρόνια, η κατοχή πιστοποιητικού CYS EN ISO 9000).

Η Υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες της οικονομίας καθώς και τον περιορισμένο αριθμό έργων που εκτελέστηκαν κατά την τελευταία 5-ετία, εισηγήθηκε με επιστολή της προς τον Δήμαρχο τον Δεκέμβριο 2015, τα ακόλουθα, με σκοπό την ευρύτητα συμμετοχής και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού:

- Να αφαιρεθούν από τα έγγραφα και των δύο πιο πάνω διαγωνισμών οι επιπρόσθετες προϋποθέσεις που αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, να παραμείνει μόνο η απαίτηση για την Κατηγορία και Τάξη του έργου.
- Να αφαιρεθεί από τα έγγραφα και των δύο πιο πάνω διαγωνισμών η πρόνοια για την κατοχή του πιστοποιητικού CYS EN ISO 9000.
- Για τον διαγωνισμό 33/2015 που αφορά Αποκατάσταση Διατηρητέας Οικοδομής, να παραμείνει πρόνοια για τη συμπλήρωση από τον οικονομικό φορέα μόνο ενός έργου παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού (Αποκατάσταση Διατηρητέας Οικοδομής), αξίας τουλάχιστον €300.000 συν ΦΠΑ.

Οι εισηγήσεις της Υπηρεσίας μας ωστόσο δεν λήφθηκαν υπόψη.

Παρόμοιες εισηγήσεις είχαν υποβληθεί προς τον Δήμο και από την Ομοσπονδία Συνδέσμων Εργολάβων Οικοδομών Κύπρου, καθώς και από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων για τον διαγωνισμό αρ. 32/2015.

Τελικά – σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης – ενώ είχαν προμηθευτεί έγγραφα προσφορών 26 οικονομικοί φορείς, τελικά υπέβαλαν προσφορά μόνο 3. Η χαμηλότερη προσφορά ήταν €2.641.970 σε σύγκριση με την εκτίμηση δαπάνης που ήταν €2.330.000, δηλαδή κατά 13,4% ψηλότερη.

Ενόψει των πιο πάνω, εκφράσαμε την άποψη ότι η απόφαση του Δήμου να διατηρήσει στα έγγραφα του διαγωνισμού τις επιπρόσθετες προϋποθέσεις, ενδεχομένως να περιορίσει τη συμμετοχή και κατ' επέκταση τον ανταγωνισμό, με αποτέλεσμα να ληφθούν προσφορές ψηλότερες από την εκτίμηση δαπάνης.

Τον Νοέμβριο 2016, ο Δήμαρχος μας πληροφόρησε τα ίδια που αναφέρονται στην πρώτη παράγραφο.

Σύσταση: Με σκοπό την ευρύτητα συμμετοχής και τον υγιή ανταγωνισμό στους διαγωνισμούς που προκηρύσσει ο Δήμος, θα πρέπει, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων

συμμετοχής, να σταθμίζει δεόντως όλα τα δεδομένα και να ενεργεί κατάλληλα, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας.

4. Αποκατάσταση και Εξωραϊσμός της Δημοτικής Αγοράς Πάφου -Διαγωνισμός Αρ. 10/2016. Τον Ιούνιο 2016, ο Δημοτικός Γραμματέας με επιστολή του προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, τον πληροφόρησε – μεταξύ άλλων – ότι για τον εν λόγω διαγωνισμό, είχε υποβληθεί μόνο μία προσφορά και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή Προσφορών αφού εξέτασε το θέμα, αποφάσισε να εισηγηθεί την ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή η τιμή της μοναδικής προσφοράς (€2.221.025) ήταν ψηλότερη από τον προϋπολογισμό της σύμβασης (€2.000.000).

Ενόψει των πιο πάνω, ο Δημοτικός Γραμματέας εισηγήθηκε όπως το Συμβούλιο Προσφορών, εγκρίνει την πρόταση της Επιτροπής Προσφορών για ακύρωση του διαγωνισμού, ή εναλλακτικά να εγκρίνει την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας, με τον μοναδικό προσφοροδότη που υπέβαλε προσφορά.

64

ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ 2015

Όπως τον πληροφόρησε, στην περίπτωση διαπραγμάτευσης, αυτή θα γίνει από τριμελή Επιτροπή, η οποία θα έπρεπε να διοριστεί από το Συμβούλιο Προσφορών, με στόχο να εξασφαλιστεί τιμή η οποία να αποκλίνει από τον προϋπολογισμό της σύμβασης είτε μηδενικά είτε σε ποσοστό μικρότερο του 10%.

Ενόψει των πιο πάνω, τον ίδιο μήνα, με επιστολή μας προς τον Δήμαρχο και τα Μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:

Ενώ για τον πιο πάνω διαγωνισμό είχαν προμηθευτεί τα έγγραφα 24 οικονομικοί φορείς, προσφορά υπέβαλε μόνο ένας, με τιμή ψηλότερη από τον προϋπολογισμό της σύμβασης κατά 11,05%. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι δεν αναπτύχθηκε υγιής ανταγωνισμός και ενδεχομένως σ' αυτό να συνέβαλε και η παρότρυνση του Συνδέσμου Εργοληπτών Μηχανολογικών και Ηλεκτρολογικών Έργων Κύπρου προς τα μέλη του να μην συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, αφού οι Ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες περιλήφθηκαν στο κυρίως συμβόλαιο ως εσωτερικές υπεργολαβίες, αντί να ανατεθούν ως διορισμένες εργολαβίες.

Περαιτέρω, υποδείξαμε ότι το πιο πάνω γεγονός, θα έπρεπε να είχε προβληματίσει τον Δήμο προτού ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος της προσφοράς και, να καταγραφεί στο πρακτικό ανοίγματος του οικονομικού φακέλου η απουσία υγιούς ανταγωνισμού και το ανώτατο αποδεκτό όριο για ενδεχόμενη κατακύρωση. Ενδεχόμενο άνοιγμα του οικονομικού φακέλου της προσφοράς χωρίς την πιο πάνω καταγραφή, θα αδυνάτιζε ενδεχομένως τη μετέπειτα επιλογή/απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, η Υπηρεσία μας εξέφρασε την άποψη ότι ο διαγωνισμός διεξήχθη σε συνθήκες μη υγιούς ανταγωνισμού και η τιμή της μοναδικής προσφοράς ήταν κατά 11,05% ψηλότερη του προϋπολογισμού της σύμβασης. Ως εκ τούτου, δεν συμφωνούσε με την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης (μια επιλογή) για κατακύρωση του διαγωνισμού.

Στις 3.6.2016, ο Δήμαρχος ενημέρωσε με επιστολή του τον Δημοτικό Γραμματέα ότι το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του, αποφάσισε, κρίνοντας ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που ορίζονται στη σχετική νομοθεσία για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, να εγκρίνει την εισήγηση του (για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης).

Στις 22.6.2016, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του, αποφάσισε να εγκρίνει το αποτέλεσμα της διαδικασίας διαπραγμάτευσης και να κατακυρώσει τον διαγωνισμό στον μοναδικό

προσφοροδότη, έναντι του ποσού των €2.189.000, δηλαδή κατά €32.025 χαμηλότερο του ποσού της προσφοράς του ανοικτού διαγωνισμού.

Σύσταση: Στις περιπτώσεις όπου δεν αναπτύσσεται υγιής ανταγωνισμός, ο διαγωνισμός θα πρέπει να ακυρώνεται, εφόσον η περιορισμένη συμμετοχή δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από τα δεδομένα που υφίσταντο.

5. Προσφορά για την Προμήθεια και Εγκατάσταση Σταθερών και Κινητών Συστημάτων Αποθήκευσης και Αρχαιοθέτησης Φακέλων στο Δημοτικό Μέγαρο – Αρ. Διαγωνισμού 19/2015. Τον Σεπτέμβριο 2015, με επιστολή μας προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προσφορών, και παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:

Στα έγγραφα του εν λόγω διαγωνισμού, αναφερόταν ότι ο κατασκευαστής του συστήματος θα έπρεπε να έχει αναγνωρισμένο πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της, ανέφερε ότι ο χαμηλότερος προσφοροδότης δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO 14001, το οποίο αφορούσε την περιβαλλοντική διαχείριση του συστήματος και δεν επηρέαζε την ποιότητα ή τη λειτουργικότητα του προϊόντος.

65

ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ 2015

Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, η Επιτροπή θεώρησε την πιο πάνω παράλειψη ως μη ουσιώδη, αφού δεν επηρέαζε την ποιότητα ή την λειτουργικότητα του συστήματος και εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον πιο πάνω προσφοροδότη.

Η Υπηρεσία μας εξέφρασε την άποψη ότι η εν λόγω απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού για υποβολή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού (ISO 14001) θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση του θέματος από τον Δήμο, για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, καθότι πιθανόν άλλοι φορείς που δεν διέθεταν το εν λόγω πιστοποιητικό να μην είχαν υποβάλει προσφορά, θεωρώντας ότι δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Υποδείξαμε επίσης ότι εάν δεν ήταν απαραίτητη η κατοχή του, τότε δεν θα έπρεπε να περιληφθεί τέτοια απαίτηση στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Τον Απρίλιο 2016, ο Δημοτικός Γραμματέας μας πληροφόρησε ότι η Επιτροπή Προσφορών, αφού έλαβε υπόψη τις υποδείξεις της Υπηρεσίας μας αποφάσισε να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να κατακυρώσει τον διαγωνισμό στον επόμενο χαμηλότερο προσφοροδότη, ο οποίος πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.